

Председателю Арбитражного областного суда Ростовской области

от Мартыненко Руслана Викторовича

Проживающий по адресу: 347913, Россия, Ростовская обл.,

город Таганрог, ул. Менделеева, д.4, кв.47

ИНН 615420059792

Контактный номер телефона 8-904-507-87-36

электронная почта: ruslan-taganrog@yandex.ru

Заявление.

Во избежание нарушений действующего Законодательства, прошу Вас взять на личный контроль рассмотрение заявления Коробова Евгения Алексеевича (дело № А53-42831/2024) о несостоятельности (банкротстве).

Данный гражданин пытается добиться признания себя несостоятельным (банкротом) при наличии на личных банковских счетах достаточных денежных средств для исполнения своих обязательств по судебному акту.

По решению Таганрогского городского суда от 04.07.2024г по делу № 2-3122/2024 суд взыскал задолженность с Коробова Е.А. в пользу Мартыненко Р.В. в сумме 107 106 450 (сто семь миллионов сто шесть тысяч четыреста пятьдесят) рублей 00 коп. **Таким образом я являюсь кредитором Коробова Е.А.** который добровольно отказывается исполнять решение суда.

На банковский счет Коробова Е.А. в ПАО Сбербанк был наложен арест Таганрогским городским судом по моему (Мартыненко Р.В.) ходатайству, определение суда по делу № 2-3122/2024.

Судебные приставы в рамках исполнительного производства обнаружили денежные средства на банковском счете Коробова Е.А. в полном объеме, по предъявленному мною исковому требованию, о чем судебными приставами получен ответ от банка ПАО «Сбербанк». Наличие денежных средств на банковском счете Коробова Е.А. в такой сумме, не подпадают под действие Закона РФ о банкротстве и полностью соответствует сумме взыскания по судебному решению.

Таким образом очевидно, что действия Коробова Е.А. подпадают по ст. 195-197 УК РФ.

Наличие денежных средств на своих банковских счетах, Коробов Е.А. скрывает от Арбитражного суда.

Я опасаясь со стороны Коробова Е.А. недобросовестного поведения, наличия договорных отношений и давления на суд.

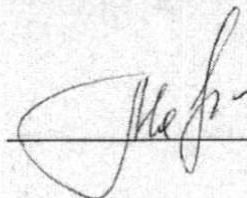
В связи с вышеизложенным прошу:

- взять под личный контроль рассмотрение поданного Коробовым Е.А. заявления № А53-42831/2024 о несостоятельности (банкротстве).

Приложения:

- ответ судебных приставов;
- решение Таганрогского городского суда;
- заявление в арбитражный суд РО о отказе в принятии заявления № А53-42831/2024.

С уважением Мартыненко Р.В.



11.11.2024г.

В Арбитражный суд Ростовской области

от Мартыненко Руслана Викторовича
проживающего по адресу: 347913, Россия, Ростовская обл.,
город Таганрог, ул. Менделеева, д.4, кв.47

ИНН 615420059792

Контактный номер телефона 8-904-507-87-36

электронная почта: ruslan-taganrog@yandex.ru

Заявление к делу № А53-42831/2024.

Из картотеки арбитражного суда Ростовской области мне стало известно, что гражданин Коробов Евгений Алексеевич подал заявление о признании его несостоятельным (банкротом). Заявление Коробова Е.А (дело А53-42831/2024) принято арбитражным судом Ростовской области и размещено на сайте суда.

На сегодняшний день, я как заявитель данного обращения, Мартыненко Руслан Викторович, **являюсь основным кредитором** Коробова Евгения Алексеевича на основании решения Таганрогского городского суда от 04.07.2024г по делу № 2-3122/2024 (УИД № 61RS0022-01-2024-002518-70) и определения Ростовского областного суда от 22.10.2024г. № М-1726/2024. Долг Коробова Е.А. по судебному решению составляет в сумме 107 106 450 (сто семь миллионов сто шесть тысяч четыреста пятьдесят) рублей 00 коп.

Считаю необходимым сообщить, что гражданин:

Коробов Евгений Алексеевич, адрес регистрации: 347900, Ростовская обл., г. Таганрог, ул. Пархоменко, д.58/2 кв. 65; паспорт РФ: 6004 793144, выдан отделом милиции №2 УВД гор. Таганрога Ростовской обл., 17.10.2003г, код подразделения 612-002; ИНН 615429050956; конт номер тел. +79281878335.

умышленно, а значит не правомерно вводит Арбитражный суд РО в заблуждение о своей несостоятельности с целью неисполнения своих долговых обязательств по судебному акту. Данный гражданин располагает **полной суммой денежных средств на своем банковском счете** для выполнения своих финансовых обязательств, но всячески уклоняется от их исполнения.

В приложение, подкрепляю ответ судебных приставов о принятии мер по розыску и наложению ареста на счета данного гражданина в рамках обеспечительных мер судебного делопроизводства. В ответе на моё обращение судебные приставы указывают, что в рамках исполнительного производства № 113143/24/61076-ИП от 16.04.2024г по исполнительному листу № ФС 047012147 от 15.04.2024г произведен розыск и **согласно ответа ПАО «Сбербанк» от 01.07.2024г исходящий ответ № 61076/24/565675 исполнено в полном объеме! на сумму 107 046 450 (сто семь миллионов сорок шесть тысяч четыреста пятьдесят) рублей 00 коп.** Денежные средства находятся на его банковском счете в сумме 107 046 450 (сто семь миллионов сорок шесть тысяч четыреста пятьдесят) рублей 00 коп. Таким образом действия данного гражданина подпадают под действие ст. 195-197 УК РФ.

На банковский счет Коробова Е.А. в ПАО Сбербанк был наложен арест Таганрогским городским судом по моему (Мартыненко Р.В.) ходатайству, определение суда по делу № 2-3122/2024.

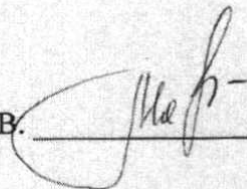
В связи с изложенным прошу:

- отказать в принятии заявления Коробова Е.А. о несостоятельности (банкротстве);
- отказать в возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении Коробова Е.А.;
- проинформировать Мартыненко Руслана Викторовича о принятом решении.

Приложения:

- ответ судебных приставов;
- решение Таганрогского городского суда;

С уважением Мартыненко Р.В.



11.11.2024г.



8 5 0 1 6 0 7 9 9 / 6 1 7 6 - 1

Главное управление Федеральной службы судебных приставов
по Ростовской области

Таганрогский городской отдел судебных приставов ГУФССП
России по Ростовской области

ул. Конторская, Д 84, г. Таганрог, Ростовская область, 347905

от 09.08.2024 № 61076/24/1200996 Тел. 8(8634) 62-13-89 Факс (8634) 62-13-89

Адрес электронной почты osp76@r61.fssp.gov.ru

Получатель: Мартыненко Руслан Викторович

Адрес: пер. 20-й, д. 41, г. Таганрог, Ростовская обл., Россия, 347930

Ответ на обращение

На Ваше обращение поступившее в Таганрогский ГОСП ГУ ФССП России по Ростовской области, сообщаем:

на исполнении в Таганрогском ГОСП находится исполнительное производство №113143/24/61076-ИП от 16.04.2024, возбужденное на основании исполнительного документа исполнительный лист № ФС 047012147 от 15.04.2024, выданный органом: Таганрогский городской суд по делу № 2-3122/2024, вступившему в законную силу 12.04.2024, предмет исполнения: наложить арест в пределах суммы 107046450,00руб, на имущество должника: Коробов Евгений Алексеевич, ИНН 615429050956, д.р. 11.01.1982г.р., в пользу взыскателя: Мартыненко Руслан Викторович.

В соответствии со ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебным приставом — исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации г. Таганрога.

17.04.2024 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства должника, которое направлено для исполнения в ПАО «Сбербанк» исх.№61076/24/565675.

Согласно полученного уведомления от ПАО «Сбербанк» от 01.07.2024, постановление исх.№61076/24/565675 исполнено в полном объеме. .

На основании изложенного, материалы документа "Обращение рассматриваемое в порядке, установленном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ" № 248424/24/61076-ОГ от 08.08.2024 признаны необоснованными.

Копию настоящего документа направить Получатель: Мартыненко Руслан Викторович, пер. 20-й, д. 41, г. Таганрог, Ростовская обл., Россия, 347930.

Судебный пристав-исполнитель

(подпись)

И.А. Радченко

И.А. Радченко

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-3122/2024 ~ М-1726/2024

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)
ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)		ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Решение)	

К делу № 2-3122/2024

УИД № 61RS0022-01-2024-002518-70

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Таганрог, Ростовская область 04 июля 2024 года

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Сысоевой Е.Е.,

при секретаре судебного заседания Гальцовой А.А.,

с участием представителя истца адвоката Звонцовой Е.В. по ордеру № 157060 от 16.05.2024,

представителя ответчика адвоката Слепченко Р.А. по ордеру № 119720 от 18.04.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мартыненко Руслана Викторовича к Коробову Евгению Алексеевичу о взыскании задолженности по договору займа и процентов,

по объединенному делу по иску Коробова Евгения Алексеевича к Мартыненко Руслану Викторовичу о признании договора займа недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Мартыненко Р.В. обратился в суд с настоящим иском, указав в обоснование своих требований на следующие обстоятельства.

Между Мартыненко Р.В. и Коробовым Е.А. 01.11.2023 в письменной форме заключен договор займа, оформленный в виде расписки.

В соответствии с условиями заключенного договора займа по состоянию на 01.11.2023 Мартыненко Р.В. (займодавец), передал Коробову Е.А. (заемщику) в качестве срочного процентного возвратного займа денежные средства в размере 101949000 руб., которые последний должен был вернуть в срок до 01.12.2023.

Однако денежные средства, предоставленные в качестве займа, не были возвращены ответчиком истцу в срок оговоренный сторонами в договоре.

Кроме того, согласно условиям займа, стороны согласовали, что Коробов Е.А. обязан вернуть сверх заемной суммы дополнительно 5% от общей задолженности.

По изложенным основаниям, с учетом уточнения и увеличения исковых требований, Мартыненко Р.В. просит суд взыскать с Коробова Е.А. задолженность по договору займа от 01.11.2023 в размере 101949000 руб., проценты за пользование денежными средствами в размере 5097450 руб., судебные расходы, понесенные по оплате государственной пошлины, в размере 60000 руб.

Коробов Е.А. обратился в суд с исковым заявлением к Мартыненко Р.В. о признании договора займа от 01.11.2023, подтвержденного распиской от 01.11.2023, заключенного между Мартыненко Р.В. и Коробовым Е.А. недействительным, указав в обоснование своих требований, что 01.11.2023 его друг Мартыненко Р.В. попросил о помощи, пояснив, что желает взять займ на большую сумму, но ему необходимо подтвердить платежеспособность, в связи с этим попросил написать расписку, согласно которой он должен 101949000 руб. Данная расписка обеспечит Мартыненко Р.В. доказательства для отсрочки возврата займа, которую он предоставит своему кредитору в виде наличия большой дебиторской задолженности. Поскольку они дружат много лет, вместе занимаются бизнесом, их взаимоотношения построены на доверии, данная просьба не вызвала у него сомнений, поэтому была написана расписка. Мартыненко Р.В. заверил его, что расписка будет уничтожена.

Коробов Е.А. в иске указывает, что по расписке никакие денежные средства ему не передавались, написана расписка для создания видимости платежеспособности Мартыненко Р.В., т.к. в отличие от последнего у Коробова Е.А. имеется бизнес с оборотом около 30000000 руб. и доходом. Сумма в расписке является не равной для создания видимости, что указанные средства занимались с конкретной целью.

За год Коробов Е.А. зарабатывает около 60000000 руб., заем на сумму более 100000000 руб. и сроком возврата через 1 месяц нереальная сумма для него.

По мнению истца, ответчик обманул его, попросив составить расписку. Как выяснилось, что озвученные и реальные цели составления расписки различны. Об обмане Коробову Е.А. стало известно в апреле 2024 года, когда Мартыненко Р.В. обратился в суд с иском о взыскании займа.

Протокольным определением от 23.05.2024 данное гражданское дело объединено для совместного рассмотрения по существу с гражданским делом Коробова Евгения Алексеевича к Мартыненко Руслану Викторовичу о признании договора займа недействительным.

Суду представлены письменные возражения Коробова Е.А., в которых выражается несогласие с исковыми требованиями Мартыненко Р.В. Также обращено внимание на то, что в иске имеется ссылка о том, что заемные денежные средства передавались как наличными, так и переводами. Однако в судебном заседании представитель истца пояснила, что вся денежная сумма была передана в день составления расписки. Как следует из банковской справки о переводе денежных средств на счет Мартыненко Р.В. фактически под конец декабря 2023 года Коробов Е.А. продолжил выплачивать ему вознаграждение в том же объеме, как и за предыдущие несколько лет,

исходя из совместной предпринимательской деятельности. Данное обстоятельство подтверждается перепиской в мессенджере ватсап. Представленные истцовой стороной доказательства, якобы свидетельствующие о наличии у Мартыненко Р.В. денежной суммы в размере 100000000 руб., говорят лишь об оборотах по картам за несколько лет, при этом суммы свыше 5000000 руб. ни разу не снимались истцом с банковских карт. Наличие долгов у Мартыненко Р.В. перед третьими лицами не свидетельствуют о том, что займ был для передачи их Коробову Е.А. Зная вес 5000 купюры, соответственно, рассчитав вес суммы - 101000000 руб., что составляет 20,6 кг, можно предположить, что весь объем денежных купюр может поместиться в не более 2 пакетов. Представитель истца в суде указала, пакетов было много. В октябре Мартыненко Р.В. пытался взять кредит, просил Коробова Е.А. быть поручителем, но потом передумал.

В судебное заседание Мартыненко Р.В. и Коробов Е.А. не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, явку в судебное заседание своих представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями обеспечили.

Представитель истца адвокат Звонцова Е.В. по ордеру № 157060 от 16.05.2024, уточнённые исковые требования Мартыненко Р.В. поддержала, в удовлетворении исковых требований по объединенному иску Коробова Е.А. просила отказать. При этом адвокат Звонцова Е.В. суду пояснила, что Мартыненко Р.В., используя свои личные денежные средства, в том числе, денежные средства третьих лиц, в течение нескольких лет передавал их Коробову Е.А. для освоения в сфере его деятельности. Договор о совместной предпринимательской деятельности между сторонами не заключался. Вкладывая конкретные денежные средства Мартыненко Р.В. и третьи лица получали обратно возврат сумм займа и проценты за пользование их денежными средствами. Деньги передавались Коробову Е.А. наличными, поскольку ранее банк взимал комиссию, после по банковским картам был установлен лимит по переводам, в связи с этим Мартыненко Р.В. мог переводить не более 2000000 руб. в сутки. Денежные средства передавались Коробову Е.А. как наличными, так и безналичными переводами, но до составления расписки 01.11.2023. Суду не представлено доказательств того, что Мартыненко Р.В. и Коробов Е.А. совместно занимались предпринимательской деятельностью. У Коробова Е.А. имеется строительный магазин, он является ИП и осуществляет деятельность в своей области. Мартыненко Р.В. вкладывал деньги, но не вел бизнес с Коробовым Е.А. В представленной суду на СД-диске переписке между сторонами по ватсапу имеется еженедельный подсчет процентов, которые Коробов Е.А. должен выплатить третьим лицам и Мартыненко Р.В. С данными суммами Коробов Е.А. соглашался, что свидетельствует о его осведомленности. При этом еженедельное перечисление процентов третьим лицам не соответствует лицевому счету Коробова Е.А., предоставленному в суд, что означает, что последний вел деятельность с целью избегания налогообложения. Коробовым Е.А. суду предоставлены банковские выписки, согласно которым он перечислил Мартыненко Р.В. за конкретный период 50000000 руб. Таким образом, сам ответчик подтверждает платежеспособность истца. Допрошенные в суде свидетели также подтвердили, что знали о том, что Мартыненко Р.В. занимал деньги для Коробова Е.А. и хотели получить проценты с вложений. Долг Мартыненко Р.В. им вернул в короткий период времени, что также свидетельствует о платежеспособности последнего. Утверждение Коробова Е.А. о наличии между ним и Мартыненко Р.В. трудовых отношений опровергается лицевым счетом застрахованного лица от 19.04.2024. Коробов Е.А. брал деньги в долг с целью их приумножения и отдавал кредитору с процентами, сам зарабатывая на чужих деньгах, не рискуя личными средствами. Утверждение адвоката Слепченко Р.А. о том, что

Коробов Е.А. не нуждался в займе, что у него было достаточно средств и большой оборот свидетельствует о том, что он мог вернуть такую сумму займа, но не хотел рисковать своими деньгами. Ссылка ответчика на то, что весь займ количеством - 5000 купюрами мог поместиться в 2 пакета несостоятельна. Со слов Мартыненко Р.В. деньги он передавал разными купюрами - по 5000 руб., 2000 руб., 1000 руб. и до их передачи деньги были пересчитаны на спецустройстве, всего было 5 черных пакетов. По мнению представителя, именно Коробов Е.А. обманул всех инвесторов, в том числе Мартыненко Р.В., перечисляя регулярно проценты, возвращал взятые деньги. В итоге попросил в долг сумму 100000000 руб. наличными для крупного проекта, а именно: заказ в г. Мариуполе, который необходимо было оплатить наличными. Перепродать товар заказчикам Коробов Е.А. планировал в течение месяца, поэтому в расписке указан 1 месяц. При большом вложении денег и небольшом сроке займа, предполагались большие проценты, что и «подкупило» инвесторов. Вопреки возражениям Коробова Е.А. споры с Мартыненко Р.В. у него начались не после нового 2024 года, а в начале декабря, т.к. он перестал выходить на связь, т.е. в период возврата долга и процентов по расписке. Данный факт подтверждается перепиской между сторонами на представленном суду СД-диске. Утверждение Коробова Е.А. о том, что в апреле 2024 года ему стало известно об обращении Мартыненко Р.В. в суд с иском о возврате займа по расписке не соответствует действительности, поскольку 16.01.2024 Мартыненко Р.В. подал заявление в полицию по факту мошеннических действий Коробова Е.А., который уже на следующий день давал объяснения дознавателю. Доказательств безденежности расписки в материалы дела ответной стороной не представлено.

Представитель ответчика адвокат Слепченко Р.А. по ордеру № 119720 от 18.04.2024, в судебном заседании, поддержав представленные суду письменные возражения Коробова Е.А., просил удовлетворить исковые требования Коробова Е.А., а в удовлетворении исковых требований Мартыненко Р.В. отказать. При этом адвокат Слепченко Р.А. суду пояснил, что в переписке между сторонами речь идет о денежных средствах от их совместной деятельности, о совместном проекте. Коробов Е.А. знал, что Мартыненко Р.В. работал на заемные средства, у последнего таких денег нет, поэтому он брал займ у третьих лиц. Согласно выпискам по переводам платежеспособность Мартыненко Р.В. составляет 40000000 руб. Почти 90% переводов совпадает с теми, которые переводил ему Коробов Е.А., как часть его доходов от совместной деятельности. Доказательств обратного ответной стороной не представлено. Также суду не представлено доказательств, что именно 01.11.2023 Мартыненко Р.В. располагал денежными средствами при заключении договора. Сам факт передачи денежных средств не может быть подтвержден свидетельскими показаниями. Как и не могут быть положены в основу решения копии документов о якобы займах иных лиц, при отсутствии их подлинников. Согласно разъяснениям ВС РФ платежные документы должны быть представлены в заверенном виде. Утверждение истцовой стороны о том, что лица, вкладывающие деньги были инвесторами, которые планировали получать денежные средства от оборота своих денежных средств, несостоятельно, т.к. договоров инвестирования, в материалы дела не представлено. В переписке между сторонами отсутствуют указания о том, что денежные средства являются заемными, обсуждаются проекты под номерами, а не займ. Расписка составлялась Коробовым Е.А. только для создания видимости платежеспособности Мартыненко Р.В. для получения им займа на приобретение склада, что не свидетельствует о том, что последний располагал суммой в размере 100000000 руб. Коробов Е.А. поверил обещаниям Мартыненко Р.В. о том, что он уничтожит расписку, поскольку не было оснований не доверять ему. Для признания

сделки недействительной по факту обмана по ст. 179 ГК РФ не требуется возбуждение уголовного дела или уголовного расследования. Коробов Е.А. не стал заявлять в полицию на друга. Позиция Мартыненко Р.В. о том, что займ предоставлялся Коробову Е.А. подлежит отклонению, в виду его безденежности.

Дело рассмотрено в отсутствии неявившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела № 2-3122/2024, оценив представленные письменные доказательства, показания свидетелей Свидетель №1, Свидетель №2, суд приходит к следующим выводам.

В силу положений статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

На оснований положений статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В судебном заседании установлено, подтверждается представленными в материалы дела письменными доказательствами и представителем ответчика не оспорено, что 01.11.2023 между Мартыненко Р.В. (займодавец) и Коробовым Е.А. (заемщик) был заключен договор займа.

По условиям договора займодавец передал заемщику денежную сумму в размере 101949000 руб. сроком до 01.12.2023. Вместе с тем, был установлен размер процентов за пользование заемными денежными средствами - 5 % от суммы займа.

Суду представлен оригинал расписки заемщика Коробова Е.А. о получении денежных средств в размере, указанном в договоре займа от 01.11.2023 (л.д. 208 в томе 4).

Также стороны не оспаривали, что расписка от 01.11.2023 была написана лично Коробовым Е.А., добровольно, без принуждения, с указанием суммы займа прописью, даты его возврата и процентов, а также наличием подписи Коробова Е.А.

Долговая расписка от 01.11.2023, исходя из буквального толкования содержащихся в ней слов и выражений, в силу положений статьи 431 ГК РФ свидетельствует о заемных правоотношениях между заимодавцем и Коробовым Е.А. в отношении указанной в расписке суммы с обязательством ее возврата, каких-либо неясностей, неточностей из текста расписки не следует, ее содержание однозначно свидетельствует о заключении договора займа на условиях согласованных сторонами.

Судом также установлено, что между сторонами возникли правоотношения, в результате которых Мартыненко Р.В., используя свои личные денежные средства, а также денежные средства третьих лиц, в течение нескольких лет вкладывал их в сферу деятельности Коробова Е.А., с целью приумножения и получения процентов от использования денежных средств.

Выписка из ПАО Сбербанк подтверждает денежные переводы Мартыненко Р.В. на карту Коробова Е.А., в связи с наличием указанных правоотношений (л.д. 9-10 в томе 2). Стороны данные обстоятельства не оспаривали.

В коммерческих проектах, никто из третьих лиц – инвесторов, участия не принимал.

Судом установлено, что договор о совместной предпринимательской деятельности между Мартыненко Р.В. и Коробовым Е.А. не заключался. Так, сфера деятельности Мартыненко Р.В., предусматривает аренду недвижимого имущества, и не соответствует деятельности Коробова Е.А., который занимается торговлей строительных материалов.

Доказательств, что Мартыненко Р.В. и Коробов Е.А. совместно занимались предпринимательской деятельностью суду не представлено.

Под инвестором понимается лицо или организация, размещающие капитал с целью последующего получения прибыли (осуществляет инвестиции). Размещаемые инвестором средства могут быть его собственными, а также привлечёнными или заёмными.

Материалы дела содержат доказательства, что Мартыненко Р.В., а также третьи лица, вкладывая конкретные денежные суммы, получали обратно возврат займа и оговоренные проценты. Данные правоотношения являлись долгосрочными и предшествовали дню составления расписки Коробовым Е.А. - 01.11.2023.

В судебном заседании представитель ответчика адвокат Слепченко Р.А. не отрицал, что Коробов Е.А. использовал денежные средства Мартыненко Р.В. для ведения своей деятельности, а тот, в свою очередь привлекал третьих лиц для вложения их денежных средств.

Суд обозрел CD диск (л.д.205 в томе 4), содержащий переписку между сторонами по ватсапу, в которых содержится еженедельный подсчет процентов, которые Коробов Е.А. выплачивал третьим лицам, в том числе Мартыненко Р.В. Исследуя представленное доказательство, суд приходит к выводу, что с указанными суммами Коробов Е.А. соглашался, что свидетельствует о его осведомленности по третьим лицам – инвесторам.

Еженедельное перечисление процентов третьим лицам – не соответствует лицевому счету Коробова Е.А., предоставленному в суд, что означает, что Коробов Е.А. вел деятельность, в том числе, используя наличные платежи.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами может быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

На основании ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором.

В силу положений ст. 408 ГК РФ нахождение долгового документа у кредитора подтверждает сам факт неисполненного обязательства.

Предъявленный Мартыненко Р.В. иск мотивирован тем, что 01.11.2023 Коробов Е.А. получив от него наличными 101949000 руб. обязался вернуть долг по составленной между ними расписки в срок – 01.12.2023. В связи с чем, по мнению истца, имеются правовые основания для возврата указанного займа ответчиком. При этом на ответчика должна быть возложена обязанность доказать безденежность расписки.

Кроме того, заключенным договором займа, оформленным распиской, сторонами предусмотрены начисления процентов - 5 % от суммы займа, что составляет 5097450 руб.

Как утверждает истец, заемщик свои обязательства по возврату суммы займа не исполнил, что послужило основанием для обращения с настоящим иском заявлением.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно, п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (ч. 1).

Согласно п. 2 ст. 408 ГК РФ, если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при

невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Из положений пп. 1, 2 ст. 812 ГК РФ следует, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от займодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя.

Таким образом, законом предусмотрено право на предоставление доказательств, в том числе и путем получения свидетельских показаний, если сторона ссылается на заключение договора под влиянием обмана.

Истцовой стороной в рамках настоящего спора доказан факт заключения договора в надлежащей форме, доказан факт передачи денежных средств Коробову Е.А. в качестве займа на общую сумму 101949000 руб.

Коробовым Е.А. в соответствии со ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлено никаких объективных доказательств, отвечающих критериям допустимости, относимости и достоверности, надлежащего исполнения обязательств по возврату займа и оплате процентов за пользование заемными денежными средствами, как и доказательств того, что написанная им расписка от 01.11.2023 о получении денежных средств, была составлена под влиянием обмана.

Судебная практика исходит из того, что в спорах о заемных обязательствах займодавец доказывает существование обязательств и передачу денег, а заемщик – выплату средств и безденежность. Это так называемое распределение бремени доказывания (Обзор судебной практики ВС РФ №3 от 2015 года).

Заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности и в том случае, если есть расписка или иной документ, подтверждающие передачу ему денег.

Безденежность займа имеет место в том случае, когда предмет займа фактически не передавался займодавцем. Установление факта безденежности договора займа влечет признание договора займа незаключенным, а не недействительным.

Возможность оспаривания по безденежности логично вытекает из сути договора – если деньги не переданы, значит фактически он не заключен и не порождает никаких обязательств.

Истец по объединённому иску Коробов Е.А. избрал способ защиты права путем предъявления иска о признании договора займа недействительным, совершенным под влиянием обмана.

Содержащиеся в п. 2 ст. 812 ГК РФ обстоятельства относятся к основаниям недействительности сделки, предусмотренным ст. 179 ГК РФ, которые подлежат установлению путем предъявления иска о признании оспоримой сделки недействительной с применением последствий недействительности такой сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации 25.11.2015, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Поскольку получение суммы займа в размере 101949000 руб. подтверждено собственноручно подписью заемщика Коробова Е.А. в тексте расписки, суд считает, что обязанность доказать безденежность договора лежит именно на заемщике.

Между тем, Коробов Е.А. не представил суду допустимых и относимых доказательств безденежности договора займа от 01.11.2023.

Суд учитывает, что после составления расписки, имеет место переписка сторон от 16.11.2023 на представленном СД-диске, в которой Коробов Е.А. указывает, что приступает к новому объему работы (л.д.205 в томе 4).

Как следует из пояснений представителя истца Мартыненко Р.В. об обстоятельствах займа наличные денежные средства Коробову Е.А. понадобились на выгодный проект в г. Мариуполе по закупке стройматериалов. При наличии крупного займа наличными денежными средствами, обязательным условием по передачи денежных средств, являлось составление расписки. Расписка была написана Коробовым Е.А. непосредственно при передаче ему денег. Адвокат Звонцова Е.В. сообщила суду место займа – домовладение, в котором проживает Мартыненко Р.В., деньги передавались разными купюрами, после их пересчета на спецустройстве, в пяти черных пакетах, которые Коробов Е.А. погрузил в багажник своего автомобиля. Ранее, Коробов Е.А. всегда выполнял обязательства, всегда возвращал деньги и уплачивал проценты по вложенным деньгам.

Коробовым Е.А. доказательств, опровергающих доводы Мартыненко Р.В., суду не представлено.

Данные пояснения представителя истца суд оценивает в совокупности с иными по делу обстоятельствами, отмечает, что они последовательны и не противоречивы и подтверждаются иными доказательствами по делу, в частности: выпиской по счету дебетовой карты на имя Мартыненко Р.В. из Сбербанка от 19.04.2024 по проведению денежных операций с 01.01.2023 по 31.12.2023 на сумму 45015110,45 руб., выпиской по счету из АО «Альфа-Банк» от 19.04.2024 на имя Мартыненко Р.В., подтверждающая движение денежных средств с 20.04.2023 по 31.12.2023 на сумму 3800990,00 руб., выпиской по счету дебетовой карты Сбербанка от 19.04.2024 по проведению денежных операций с 01.01.2022 по 31.12.2022 на сумму 20506548,17 руб., выпиской по счету дебетовой карты Сбербанка от 19.04.2024, подтверждающей проведение денежных операций с 01.01.2021 по 31.12.2021 на сумму 11229221,98 руб., выпиской по счету дебетовой карты Сбербанка от 19.04.2024 по проведению денежных операций с 01.01.2020 по 31.12.2020 на сумму 8626508,25 руб., справкой о движении средств от 19.04.2024 из АО «Тинькофф Банк» на имя Мартыненко Р.В., подтверждающей движение денежных средств за период с 22.12.2020 по 31.12.2023 на сумму 2951550,00 руб., выпиской по счету дебетовой карты Сбербанка от 19.04.2024 по проведению денежных операций с 01.01.2019 по 31.12.2019 на сумму 10263154,20 руб., а также договором купли-продажи от 11.02.2022 жилого дома и земельного участка по адресу: <адрес>, за сумму 1800000 руб., подтверждающие платежеспособность истца, выписку из ПАО Сбербанк за период с 01.01.2022 по 31.12.2023, подтверждающую перевод денежных средств от ФИО2 на карту

Мартыненко Р.В. в сумме 15636200 руб. (л.д.56-252 в томе 2, л.д.1-109, 128-131 в томе 3, л.д.109 в томе 4).

Вместе с тем суду представлены письменные доказательства доходов Мартыненко Р.В. от следующих сделок: договор купли-продажи от 10.04.2021, подтверждающий получение истцом 860000 руб. за продажу нежилого помещения по адресу: <адрес> (л.д.110-112 в томе3) и договор аренды от 21.09.2018 (л.д.113-117 в томе 3), договор купли-продажи автотранспортного средства от 23.07.2020, подтверждающий получение истцом 500000 руб. за продажу автомобиля (л.д.122 в томе 3), договор купли-продажи квартиры от 07.06.2021 по адресу: <адрес>, подтверждающий получение супругой истца денежной суммы от продажи в размере 5500000 руб. (л.д.132-135 в томе 3).

Также представителем ответчика адвокатом Слепченко Р.А. предоставлены суду банковские выписки, согласно которых, Коробов Е.А. перечислил Мартыненко Р.В. за конкретный период, более 50000000 руб. (л.д.230-247 в томе 4, л.д.1-16 в томе 5).

При таком положении Коробов Е.А. не оспаривает тот факт, что у Мартыненко Р.В. оспариваемые денежные средства могли находиться, что подтверждает платежеспособность последнего.

Выписки из ПАО Сбербанк, предоставленные истцом по основному иску, подтверждают денежные переводы на карту Коробова Е. А., из чего суд делает вывод о долгосрочных взаимоотношениях между истцом и ответчиком.

Представленный суду CD-диск с ватсап перепиской между Мартыненко Р.В. и Коробовым Е.А. подтверждает, что в его деятельность вкладывались деньгами третьи лица, при этом Коробов Е.А. не отрицал расчет и выплату процентов третьим лицам -инвесторам.

Кроме того, в материалы дела Мартыненко Р.В. предоставлены копии расписок от третьих лиц и доказательства их платежеспособности, а именно: расписка от 28.10.2023 на имя Свидетель №1, подтверждающая займ на сумму 2800000 руб., со сроком возврата до 05.12.2023 (л.д.143-148 в томе3); расписка от 30.10.2023 на имя Свидетель №2, подтверждающая займ на сумму 3000000 руб., со сроком возврата до 05.12.2023 (л.д.149-191 в томе3), расписка от 25.10.2023 на имя ФИО3, подтверждающая займ на сумму 10000000 руб., со сроком возврата до 05.12.2023 (л.д.192-137 в томе3, л.д.1-92 в томе 4), расписка от 29.10.2023 на имя ФИО4, подтверждающая займ на сумму 2000000 руб., со сроком возврата до 05.12.2023 (л.д.93-104 в томе4), расписка от 28.10.2023 на имя ФИО5, подтверждающая займ на сумму 2000000 руб., со сроком возврата до 05.12.2023 (л.д.105-108 в томе4), расписка от 28.10.2023 на имя ФИО6, подтверждающая займ на сумму 4350000 руб., со сроком возврата до 05.12.2023 (л.д.110-172 в томе4).

Из пояснений истца следует, что помимо своих вложений в сумму займа, указанную в расписке от 01.11.2023, он занял денежные средства наличными, под проценты у третьих лиц, которые, также, имели намерение выгодно вложить свои сбережения и получить хорошие проценты при небольшом сроке займа.

В судебных заседаниях 19.06.2024 и 24.06.2024 были допрошены свидетели Свидетель №1 и Свидетель № 2 Данные свидетели были допрошены по ходатайству стороны истца, судом предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307-308 УК РФ. Указанные свидетели подтвердили суду, что занимали деньги Мартыненко Р.В., знают, что для передачи их Коробову

Е.А., хотели получить проценты с вложений. Кроме того, свидетели пояснили, что долг Мартыненко Р.В. вернул в 2024 году, поэтому подлинники расписок ему возвращены.

Заемные отношения между Мартыненко Р.В. и свидетелями не оспорены и подтверждаются материалами дела.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства адвоката Слепченко Р.А. об исключении из числа доказательств копий расписок ФИО3, ФИО11, ФИО5, ФИО6, в связи с тем, что данные доказательства были предоставлены Мартыненко Р.В. в порядке ст. 56 ГПК РФ, данные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, являются допустимыми и относимыми к настоящему гражданскому делу, в соответствии со ст. 59, 60 ГПК РФ. Доказательств их заинтересованности, в установленных выводах, суду не предоставлено.

Суд принимает доводы истца Мартыненко Р.В., так как иных сведений, им противоречащих суду не заявлено. Из представленных истцом доказательств, в своей совокупности, суд приходит к выводу, что Мартыненко Р.В. имел возможность предоставить займ Коробову Е.А. на сумму 101949000 руб., указанную в расписке от 01.11.2023.

Суд считает доказанным то обстоятельство, что заемные денежные средства от третьих лиц, а также имеющиеся у Мартыненко Р.В. наличные денежные средства, были переданы ответчику Коробову Е.А. 01.11.2023 в общей сумме 101949000 руб., о чем и была составлена им расписка.

При изложенных обстоятельствах, с Коробова Е.А. в пользу Мартыненко Р.В., помимо суммы займа, подлежат взысканию проценты в размере 5097450 руб.

Доводы ответчика Коробова Е.А. о том, что Мартыненко Р.В. нуждался в займе, и ему необходимо было подтвердить платежеспособность, поэтому и была написана расписка, не нашел своего подтверждения в судебном заседании. Как установлено судом, Мартыненко Р.В. занимал деньги у третьих лиц, до составления расписки от 01.11.2023 Коробовым Е.А., в связи с чем, не имеется взаимосвязи, между ее составлением и подтверждением своей платежеспособности перед кредиторами Мартыненко Р.В.

Утверждение Коробова Е.А. о том, что Мартыненко Р.В. нуждался в банковском кредите, опровергаются голосовыми сообщениями на приобщенном к материалам дела CD-диске, согласно которых Мартыненко Р.В. от кредита в банке отказался и отозвал заявку.

Имеющиеся в материалах дела сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица от 19.04.2024 по трудовой деятельности Мартыненко Р.В., не подтверждают наличие трудовых отношений с ИП Коробовым Е.А., о которых заявлял суду представитель ответчика (л.д. 184-192 в томе 4).

Утверждение адвоката Слепченко Р.А. о том, что Коробов Е.А. не смог бы отдать сумму займа, указанную в расписке, суд находит не состоятельным из цели самого займа, поскольку Коробов Е.А. брал деньги, чтобы их приумножить и отдать кредитору с процентами, при этом, сам намерен получить выгоду, используя чужие финансы.

Давая оценку предоставленной суду выписки операций по лицевому счету ИП Коробова Е.А. на 62689223,46 руб., суд полагает, что ответчик подтверждает выпиской только безналичные переводы. Суммы переводов по конкретным датам расходятся с суммами выплачиваемых

процентов третьим лицам по переписке на СД-диске. Из чего суд делает вывод, что Коробов Е.А. помимо безналичных банковских операций, производил денежные операции наличными денежными средствами.

В соответствии с п. 2 ст. 179 ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки. Согласно п. 4 указанной статьи, если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в п. 1 - 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 ГК РФ.

Статья 179 ГК РФ, предоставляющая суду право признавать недействительными сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств, также предусматривает, что такое признание возможно в случае совершения этих действий другой стороной по сделке или их представителей.

Признание договора займа незаключенным возможно при совершении перечисленных в ст. 812 ГК РФ действий со стороны заимодавца.

Незаключенный договор не может быть признан недействительным по ст. 179 ГК РФ.

Общим для всех оснований недействительности сделки по ст. 179 ГК РФ, является то, что волеизъявление потерпевшего не соответствует его действительной воле.

Со слов представителя Коробова Е.А. при составлении расписки Коробов Е.А. знал, что денежные средства ему передаваться не будут. Таким образом, сам истец по объединенному иску ссылается на некую договоренность с Мартыненко Р.В. и его доводы сводятся к мнимой сделке, но не сделке, совершенной под влиянием обмана.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. При этом в соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Требования заемщика о признании договора займа незаключенным по безденежности или недействительным могут свидетельствовать о злоупотреблении правом, если они заявлены после предъявления иска о взыскании задолженности по этому договору, а действия заемщика давали заимодавцу основания полагаться на действительность сделки.

Бремя доказывания безденежности договора займа, который заемщиком подписан и содержит указание на получение им суммы займа до подписания этого договора, возлагается на заемщика.

В материалы дела Мартыненко Р.В. предоставил копию заявления в УМВД по г. Таганрогу (л.д.199-200 в томе4), копию постановления зампрокурора г. Таганрога от 07.03.2024 об удовлетворении жалобы Мартыненко Р.В. от 16.01.2024 (л.д.196 в томе 4) и ответ из УМВД России по г. Таганрогу от 15.02.2024 (л.д.197 в томе 4), подтверждающие его обращение в правоохранительные органы по поводу мошеннических действий Коробова Е.А.

Суд учитывает, что при наличии указанных обстоятельств, Коробов Е.А. не предпринял никаких ответных действий, если считал расписку безденежной, не обращался в правоохранительные органы по поводу обманных действий со стороны Мартыненко Р.В. При этом иск о признании договора займа 01.11.2023 недействительным, был подан в суд 23.04.2024 и принят к производству 17.05.2024, только после обращения с исковыми требованиями Мартыненко Р.В. о взыскании долга. Наличие конфликта между сторонами усматривается, исходя из сообщений на приобщенном CD диске, на конец ноября 2023 года, когда Мартыненко Р.В. просил решить вопросы по выплате процентов третьим лицам и требовал снятия денежных средств.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В порядке ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Анализ установленных по делу обстоятельств, представленных сторонами доказательств в обоснование своей позиции, позволяют суду сделать вывод об удовлетворении исковых требований Мартыненко Р.В. о взыскании суммы займа и процентов и отказе в удовлетворении исковых требований Коробова Е.А. по объединенному иску о признании договора займа недействительным.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Факт несения Мартыненко Р.В. судебных расходов по уплате государственной пошлины подтвержден представленным в материалы дела платежным поручением от 10.04.2024 на сумму 60000 руб. (л.д.23 в томе 2).

Таким образом, с Коробова Е.А. в пользу Мартыненко Р.В. подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в указанном размере.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Мартыненко Руслана Викторовича, удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Коробова Евгения Алексеевича (<дата> г.р., паспорт <данные изъяты>) в пользу Мартыненко Руслана Викторовича (<дата> г.р., паспорт <данные изъяты>) задолженность по договору займа в размере 101949000 руб., проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 5097450 руб., судебные расходы, понесённые по оплате государственной пошлины, в размере 60000 руб.

Исковые требования Коробова Евгения Алексеевича к Мартыненко Руслану Викторовичу о признании договора займа недействительным оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд в апелляционном порядке через Таганрогский городской суд Ростовской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий: Е.Е.Сысоева

Решение изготовлено в окончательной форме 11.07.2024.



Заявление председателю суда

Мартыненко Руслан Викторович [ruslan-taganrog@yandex.ru]

Отправлено: 11 ноября 2024 г. 8:00

Кому: arbitr.ros@sudrf.ru; Арбитражный суд Ростовской области

Вложения: Таганрогский городской суд~1.pdf (288 КБ) ; ответ приставы.jpg (587 КБ) ; заявл председателю.jpg (753 КБ) ; копия обращения в состав с~1.jpg (923 КБ)

Добрый день.

Прошу зарегистрировать обращение, доставить адресату и предоставить регистрационный номер обращения.

С уважением

Мартыненко Руслан Викторович

8-904-507-87-36

e-mail: ruslan-taganrog@yandex.ru